

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Dosar nr. 5465/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6085
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 29.10.2012
Completul constituit din:
PREȘEDINTE - MIRELA MONICA PERJARU
GREFIER – CRISTIAN ISTRATE

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ promovată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul DEDULEA TUDOR**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității (OUG nr. 24/2008)*.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație de reprezentare la dosar - fila 38, lipsind pârâtul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care Curtea, nefiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, acordă cuvântul pe propunere de probe.

Reclamantul solicită prin consilier juridic încuviințarea probei prin înscrisurile depuse la dosar, arătând că nu se opune încuviințării acestei probe și pentru pârât.

În temeiul art. 167 C.pr.civ., apreciind proba prin înscrisuri ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, Curtea încuviințează această probă pentru ambele părți și ia act de faptul că aceasta a fost deja administrată prin înscrisurile depuse la dosar, după care constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Reclamantul solicită prin consilier juridic admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, pentru motivele expuse pe larg prin cererea introductivă, învederând faptul că în cauză sunt îndeplinite condițiile pentru constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

În temeiul art. 150 C.pr.civ., Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 5465/2/2012 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul DEDULEA TUDOR întrucât prin activitățile desfășurate în calitate de angajat al fostei Securități, a îngădit drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei (art. 30 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și dreptul la libertatea de exprimare (art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Sunt îndeplinite, precizează reclamantul, condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”, și anume pârâtul a avut calitatea de locotenent în cadrul IJS Arad, Serviciul 1 (1979, 1980, 1982), iar în această calitate a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În drept, au fost invocate: art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire reclamantul a depus la dosar nota de constatare și înscrisuri la data de 13.09.2012.

Pârâtul formulează la data de 19.09.2012 întâmpinare prin care învederează următoarele:

Argumentele și informațiile prezentate de reclamant sunt irelevante și nu demonstrează încălcarea unor drepturi. În plus, nu s-a luat nicio măsură abuzivă asupra persoanelor menționate în materialele prezentate de CNSAS.

Din nota de constatare comunicată rezultă că CNSAS s-a antepunat referitor la aspectul constatării calității de lucrător înainte de decizia Curții de Apel.

Consideră pârâtul de asemenea că prin denumirea de lucrător de Securitate CNSAS induce ideea de vinovăție a fostelor cadre ale DSS, generând o stare de tensiune și stres foștilor ofițeri și familiilor acestora, aceasta în condițiile în care la înființarea SRI a fost selectat printre puținii foști ofițeri să facă parte din noile structuri informative pentru apărarea drepturilor și libertăților democratice obținute în decembrie 1989.

Folosirea serviciilor de informații speciale se face în toate țările și în prezent prin ofițeri de informații și mijloace tehnice, în baza legilor și ordinelor în vigoare, și nu se consideră că se încalcă sistemul judiciar.

Consideră pârâtul că prin activitatea desfășurată ca ofițer de informații în cadrul Securității până în anul 1989 și apoi în cadrul SRI până la pensionare și-a servit patria și poporul, interesele și integritatea României.

În cauză a fost încuviințată și respectiv administrată proba cu înscrisuri, în temeiul disp. art. 167 C.pr.civ.

Analizând actele dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Dispozițiile art. 2 lit. a) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din înscrisurile existente la dosar reiese că pârâtul Dedulea Tudor a avut gradul de locotenent în cadrul I.J.S. Arad, Serviciul 1 (1979, 1980, 1982).

În raport de aceste împrejurări, instanța apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Reține instanța în continuare că, în această calitate, în dosarul nr. I 233913 (f. 20-27) pârâtul a participat activ la supravegherea informativă a numitului VM, membru al asociației interzise „Oastea Domnului”, acesta fiind semnalat de Serviciul 1, IJS Arad, că „a făcut parte din conducerea pe țară a asociației interzise „Oastea Domnului” ... și că în prezent menține legături cu elemente foste conducătoare ale asociației menționate sau cu elemente cu o activitate mai deosebită”.

Așa cum a relevat reclamantul prin cererea de chemare în judecată și a dovedit prin înscrisurile anexate notei de constatare, pentru urmărirea informativă pârâtul a folosit sursele aflate în legătura sa – „Călin” și „Horațiu” - pe care le-a dirijat în intimitatea persoanei urmărite și a anturajului acesteia cu scopul de a obține informații legate de activitatea religioasă a comunității respective.

Astfel, potrivit notei informative din 03.10.1979 dată de sursa „Călin” – „Sursa vă informează despre numitul VM ... că face parte dintr-o sectă cu numele Oastea Domnului, împreună cu BA ... unde se și adună ... VM frecventează Biserica din Grădiște împreună cu PG cu soția ... menționez că de când a plecat Preotul H nu mai vine așa des la Biserica ...”.

Sunt reale aşadar susţinerile reclamantului în sensul că pârâtul a obţinut informaţii despre anturajul religios al persoanei urmărite; persoane care făceau parte din „sectă”; locul în care persoanele enumerate în nota informativă se întâlnesc pentru a oficia slujbe religioase, precum şi frecvenţa vizitelor la biserică ale persoanei urmărite. De asemenea, mai reţine instanţa din Nota ofiţerului întocmită şi semnată olograf de pârât la Nota informativă că acesta a exploatat documentul în original la „mapa elementului” şi că a instruit în continuare sursa „să stabilească unde face deplasări elementul şi activitatea sa”.

Activitatea pârâtului şi a sursei aflate în legătura acestuia au fost apreciate de ofiţeri superiori, în acest sens dispunându-se prin „Planul de măsuri în dosarul de urmărire informativă prin care este lucrat numitul NM” din 08.11.1979, aflat în dosarul persoanei urmărite, continuarea dirijării informatorului „Călin Ioan” pe lângă VM cu scopul de a stabili activitatea clandestină a lui VM pe linia „Oastei Domnului”, cu cine are legături pe linia acestei activităţi pe judeţ, ţară şi străinătate, dacă şi ce literatură posedă şi în caz afirmativ provenienţa lor. S-a dispus deopotrivă ca cel care urmează a executa să fie lt. Dedulea Tudor, termen: permanent.

Din actele dosarului, cum corect subliniază reclamantul, mai reţine prezenta instanţă că sursa „Călin” a oferit pârâtului o nouă Notă informativă în 20.09.1980 „Informaţie furnizată în baza sarcinilor cu caracter general”, conţinutul informaţiilor fiind relevant pentru a se demonstra încălcarea dreptului la viaţă privată, precum şi a dreptului la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei.

Informatorul, instruit în prealabil de pârât, a oferit Securităţii informaţii legate de modul în care o parte a comunităţii din Grădişte îşi desfăşoară viaţa religioasă: „Sursa vă informează despre Preotul PG şi soţie ... BM ... m-am informat că fac parte din „Oastea D-lui” care se întruneau la o familie de pe str. ... care ... spunea că a fost descoperit de miliţie şi amendat cu 1500 de lei fiind la o ... Din discuţiile cu alte persoane a reieşit că se întâlnesc în prezent pe str. ... la familia PG în zilele de Duminică de la ora 13 – până la orele 17, acolo mai merge familia ... şi familia ... Menţionez că aceştia vin şi pe la Biserică, mi se pare că PG este şi membru PCR”.

Relevantă este şi Nota ofiţerului întocmită de pârât la informaţiile primite. Astfel, acesta instruieste sursa ca în continuare „Să stabilească natura discuţiilor ce le poartă aceştia când merg la biserică” şi dispune exploatarea materialului obţinut la „problema culte-secte”, ceea ce demonstrează că pârâtul nu era interesat doar de persoana urmărită informativ VM, ci de toate persoanele care intrau în componenţa cultului „Oastea Domnului” din Grădişte.

Cu ajutorul sursei „Horaţiu” pârâtul a primit Nota informativă din 08.01.1980, tot ca urmare a sarcinilor trasate de acesta, conţinutul notei referindu-se la conflictele apărute în cadrul parohiei din Grădişte.

De asemenea, într-un alt dosar de urmărire informativă nr. FI 32005 Arad (f. 28-30), prin Raportul cu propunerea luării în evidenţă la problema legionară a numitului BO din 02.04.1982, pârâtul a solicitat trecerea în evidenţa Securităţii a respectivei persoane pentru că „recent este semnalat cu manifestări tendenţioase la adresa ţării noastre referitor la hotărârile de partid şi de stat”. Scopul pentru care pârâtul a solicitat trecerea în evidenţă este precizat în acelaşi document: „documentarea activităţii obiectivului şi luarea măsurilor ce se impun”. În acest caz, corect arată reclamantul că este o evidentă încălcare a dreptului la libertatea de exprimare.

În sfârşit, într-o altă situaţie ce rezultă din dosarul nr. R 103857 – titular DFA (f. 31-32), pârâtul prin dirijarea sursei „Barbu” aflată în legătura sa, a obţinut informaţii despre o persoană care a refuzat să se reîntoarcă din RFG şi i se precizează că soţul acesteia ar fi fost de acord cu intenţiile acesteia de evaziune. De asemenea, sursa relatează că „numita nu va întârzia înaintarea formelor pentru reîntregirea familiei întrucât mai are, în afară de soţ, încă un fiu care lucrează la Filarmonica de Stat din Timişoara”. Din Nota ofiţerului întocmită şi semnată de pârât, reiese că acesta a exploatat materialul informativ la „problema artă-cultură”.

În consecinţă, observând aceste relaţii, astfel cum sunt redade prin cererea de chemare în judecată, dar şi celelalte împrejurări expuse în nota de constatare şi care rezultă din documentele anexate acţiunii, instanţa reţine că şi a doua condiţie prevăzută de dispoziţiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin acţiunile întreprinse în calitatea sa de angajat al organelor Securităţii, pârâtul a adus atingere dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), dreptului la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei (art. 30 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi dreptului la libertatea de exprimare (art. 28 din Constituţia

României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În ce privește poziția pârâtului față de acestea, astfel cum rezultă din întâmpinare, aceasta nu este în sensul contestării situației de fapt astfel cum a fost reținută de către reclamant, nefiind deci învederate și dovedite împrejurări distincte față de cele mai sus expuse, ci este în sensul unei interpretări distincte pe care o propune pentru explicarea faptelor.

Astfel, arată pârâtul că argumentele și informațiile prezentate de reclamant sunt irelevante și nu demonstrează încălcarea unor drepturi. În plus, nu s-a luat nicio măsură abuzivă asupra persoanelor menționate în materialele prezentate de CNSAS.

Nu pot fi primite aceste apărări în raport de cele anterior expuse, fiind încălcate în opinia instanței drepturi fundamentale ale omului – la viața privată, la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei și la libertatea exprimării.

Este evident că măsurile întreprinse și la care pârâtul a contribuit au avut ca scop, în esență, de a depista poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, pentru opiniile și opțiunile religioase ale acestora.

Acest interes, pus în practică prin măsurile dispuse, coroborat cu urmările pe care le antrena împotriva celor vizați probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului vizând urmărirea îndeaproape a întregii vieți a unor persoane dar și opiniile acestora constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, acțiuni grave, constituind acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică vizează „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Împrejurarea relevantă de pârât, respectiv faptul că nu s-ar fi luat nicio măsură abuzivă asupra persoanelor menționate în materialele prezentate de reclamant, este lipsită de relevanță de moment ce drepturi fundamentale ale omului au fost efectiv încălcate prin activitatea pârâtului. Cerința textului este aceea de a se fi suprimat/îngrădit drepturi sau libertăți fundamentale, condiție îndeplinită pe deplin, potrivit celor mai sus redată.

Pârâtul arată în continuare că din nota de constatare rezultă că CNSAS s-a antepunat referitor la aspectul constatării calității de lucrător înainte de decizia Curții de Apel.

Aspectul este de asemenea irelevant atât asupra procedurii cât și asupra fondului, de moment ce instanța este cea care constată sau nu calitatea de lucrător sau colaborator a Securității, CNSAS neavând decât calitatea de reclamant, deci de parte, conform dispozițiilor OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Consideră pârâtul de asemenea că prin denumirea de lucrător de Securitate CNSAS induce ideea de vinovăție a fostelor cadre ale DSS, generând o stare de tensiune și stres foștilor ofițeri și familiilor acestora, aceasta în condițiile în care la înființarea SRI a fost selectat printre puținii foști ofițeri să facă parte din noile structuri informative pentru apărarea drepturilor și libertăților democratice obținute în decembrie 1989.

Folosirea serviciilor de informații speciale se face în toate țările și în prezent prin ofițeri de informații și mijloace tehnice, în baza legilor și ordinelor în vigoare, și nu se consideră că se încalcă sistemul judiciar.

Consideră în concluzie pârâtul că prin activitatea desfășurată ca ofițer de informații în cadrul Securității până în anul 1989 și apoi în cadrul SRI până la pensionare și-a servit patria și poporul, interesele și integritatea României.

Apărățile pârâtului nu pot fi primite, impunându-se a fi înlăturate, pentru considerentul principal că acesta a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celor urmăriți, prin dirijarea unor informatori ofițerul implicându-se în obținerea informațiilor primite, iar aceasta, fără cunoștința și acordul persoanelor în cauză, pentru motive ce nu aveau nicio legătură cu apărarea intereselor naționale, deci cu interesele și integritatea României.

Drepturi și libertăți ale omului erau așadar efectiv suprimate/îngrădite nu întrucât acesta era interesul statului, ci pentru că era interesul unei grupări determinate de a-i identifica pe opozanții regimului comunist și a lua măsuri împotriva acestora.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. a din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea promovată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul DEDULEA TUDOR** cu domiciliul în Arad, [REDACTED], jud. Arad.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 29.10.2012.



GREFIER,
Cristian Istrate

Red. MMP/Tehnodact. CI/2 ex./10.05.2013

CONFORM CU
ORIGINALUL